

Aan:  
College van Burgemeester en Wethouders  
Gemeente Leudal  
Postbus 3008  
6093 ZG Heythuysen

Datum:  
4 april 2010

Betreft:  
Beoordeling varianten en kosten Ellenhof

Zeer geacht College,

Middels dit schrijven willen wij als dorpsraad Ell reageren op uw brief van 23 februari j.l. Wij realiseren ons dat de betreffende brief door het vorige college is opgesteld en verzonden terwijl ons antwoord bij het nieuwe college terecht komt. Het is voor ons echter belangrijk om ook via deze officiële weg onze standpunten te verduidelijken. De werkgroep gemeenschapshuis en de dorpsraad in Ell zijn zeer onaangenaam verrast over (bijgevoegd) antwoord zoals wij dat in februari ontvangen hebben.

#### Financiële basis

Sinds 7 jaar zijn vele mensen in Ell aan de slag om te komen tot een nieuw gemeenschapshuis. Dit op voorspraak van de voormalige gemeente Hunsel die toendertijd immers heeft besloten dat verbouw van het huidige gebouw geen zin heeft en ook tevens heeft toegezegd dat er 1.500.000 euro (reeds voor de herindeling) is gereserveerd voor de nieuwbouw van de Ellenhof.

Tijdens de gehele vorige raadsperiode heeft de raad en het college herhaaldelijk gezegd dat de burger een betrouwbare overheid mag verwachten waarbij eenmaal gedane toezeggingen uit het verleden gestand dienen te worden gedaan. Dit was bijvoorbeeld een van de argumenten voor doorgang van de procedure rondom de geplande megastal van dhr. Van Rooy waar door de wethouder gerept werd van een gentlemensagreement uit de voormalige gemeente Hunsel waardoor ook de gemeente Leudal verplichtingen had t.a.v. de initiatiefnemer.

Onze verbazing was dan ook groot toen wethouder Jeurgens vorig jaar melde dat de gemeente Hunsel met "**monopolygeld**" had gewerkt en de 1,5 miljoen niet echt bestond.

Navraag bij voormalig wethouder Jan Custers heeft ons geleerd dat er een constructie is waarbij dat geld beschikbaar komt op het moment dat de bouw van steenenbamp start.

Dat het plan Steenenbamp voor de gemeente financieel misschien niet datgene heeft opgeleverd zoals begroot kan het dorp Ell niet worden aangerekend omdat de oorzaak hiervan gezocht moet worden bij diezelfde gemeente en met name de voormalige gemeente Hunsel die in de procedures en planning fout op fout heeft gestapeld. Tevens is het bij andere projecten ook zo dat de gemeente tegenvallers (zeker door eigen fouten) voor eigen rekening neemt en niet afwentelt op de doelgroep.

#### Samenwerking in de Stuurgroep 1<sup>e</sup> termijn

Door de gemeente was vooraf reeds een extern adviesbureau (VB&T) ingehuurd om onderzoek te doen. In de stuurgroep zaten wethouder Jeurgens, ambtenaar Vic Pennings en enkele leden van onze werkgroep gemeenschapshuis. Vermeldenswaard daarbij is dat in onze groep ook mensen met grote deskundigheid op dit gebied zitten. Een financieel manager van een grote woningcoöperatie, een ontwikkelaar van gelijksoortige projecten i.s.m. gemeenten in Brabant, een beleidsmedewerker financiën van een collega gemeente, een landschaps-architect etc. Niet zomaar een groepje



fanatieke vrijwilligers met onrealistische wensen maar mensen die met een ruime blik kijken naar mogelijkheden en geleid worden door een voorzitter die zijn sporen als bestuurder in het verenigingsleven ruim heeft verdiend.

In onze haalbaarheidsstudies hebben met name deze mensen met hun deskundigheid gekeken naar zaken als financiën en (on)mogelijkheden met betrekking tot exploitatie, het aantal m2 en de situatie op de plek van de huidige Rabobank aan het Scheymansplein.

Nadat onze werkgroep met de toekomstige gebruikers een plan van eisen had opgesteld en een uitvoerig plan had ingediend in de stuurgroep zou het adviesbureau hiervan een voorstel maken voor bespreking in het college en de raad. De afspraak daarbij was dat dit voorstel eerst in de stuurgroep besproken zou worden alvorens dit naar de raad zou gaan.

In het voorjaar van 2009 gebeurde het volgende. Het adviesbureau had in haar rapport het reeds gedane werk van onze werkgroepsleden overgeschreven en daarbij ook nog domme fouten gemaakt. Meest treffend was het podium wat volgens het bureau meer dan 300m2 groot zou moeten zijn. Het feit dat het bureau de podiumwensen van alle gebruikers in het plan van eisen simpelweg had opgeteld geeft aan hoe ondeskundig en onzorgvuldig met het werk van onze werkgroep werd omgesprongen. Gelukkig konden dit soort ernstige blunders er in de eerste bespreking uit gehaald worden. In de 2<sup>e</sup> versie zijn echter een aantal opmerkingen uit de werkgroep foutief of niet verwerkt waardoor een totaal verkeerd ontstond beeld m.b.t. financiële en planmatige haalbaarheid.

Het ergste van alles was dat dit rapport tegen alle afspraken in vóór bespreking in de stuurgroep naar de raad is gestuurd. Nu achteraf, vragen we ons af of dit een bewuste actie was en wie dit dan heeft geïnitieerd. De werkgroep van onze dorpsraad is na deze actie in ieder geval uit de stuurgroep gestapt waarmee de hele procedure stil kwam te liggen.

#### Samenwerking in de Stuurgroep 2<sup>e</sup> termijn

Na toezeggingen van de wethouder over zorgvuldige procedures is men afgelopen najaar weer aangeschoven aan de stuurgroep tafel. Het bureau VB&T is door dhr. Jeurgens bestempeld als slecht, de kosten zijn dan echter wel al gemaakt en het verkeerde beeld ligt bij de raad.

In het nieuwe overleg wordt besloten dat de werkgroep vanuit Eil een gedegen plan zal indienen. Na bespreking van dit plan in de stuurgroep is vastgesteld dat nieuwbouw op het rabobankterrein de beste optie is. Dit was qua m2 mogelijk, niet duurder, en vooral met het oog op de toekomstige exploitatie de meest kansrijke. Tevens is dit de wens van alle toekomstige gebruikers. Deze vaststelling is door al onze werkgroepsleden bevestigd en na de betreffende bespreking met genoeg medegedeeld in de dorpsraad. Vreemd genoeg stond deze vaststelling echter niet verwerkt in de notulen, daar is door de werkgroep op gereageerd. De vraag dringt zich op of deze manipulatie van de notulen ook een bewuste actie was. Op het protest van de werkgroep is door zowel de ambtenaar als wethouder niet gereageerd. Hoezo betrouwbare overheid?!?!

#### Het antwoord van het college op ons plan

Na de vaststelling in de stuurgroep dat nieuwbouw op de plek van de Rabobank de beste oplossing is komt na bespreking in het College dan de brief waarin aangekondigd wordt dat men wederom door een (duur??) bureau een optie wil laten onderzoeken die in Eil niemand wil en tevens al eens is onderzocht. Daarbij is onze vraag met welke insteek de wethouder de conclusies van de stuurgroep heeft verwoord in het college. Wij zijn heel benieuwd naar een antwoord van de burgemeester in deze daar hij de enige getuige is in het huidige college.

In het collegeantwoord staan tevens een aantal onwaarheden want wij hebben als dorpsraad wél overleg met een zeer geïnteresseerde woningcoöperatie en zorginstelling die wel degelijk



mogelijkheden zien in Eil. De vraag is of de gemeente wel de juiste vraag heeft gesteld, wij hebben in elk geval heel andere ervaringen. Ook hebben wij vanaf het eerste begin duidelijk aangegeven dat de sportzaal de bouw van het gemeenschapshuis niet mag frustreren, dit is in het geheel niet meegenomen in de afwegingen. Tevens klopt de redenering over het aantal m2 niet omdat niet is meegenomen dat de sportzaal er al ligt (weer zo'n domme fout), het gaat ons met name om de koppeling van de gymzaal aan het nieuwe gemeenschapshuis wat enorme kansen biedt voor de exploitatie van de horeca en ook voor de "leefbaarheid" binnen de sportvereniging(en). De opmerking over concurrentie voor Steenenbamp is al helemaal misplaatst want steeds als wij als dorpsraad vragen stelden over Steenenbamp werd door de gemeente fijntjes verteld dat dit niet meer in handen van de gemeente was maar van projectontwikkelaars waarbij de gemeente geen rol meer speelde. Tevens zijn de optionele appartementen van een totaal ander segment dan de woningbouw in Steenenbamp en is van enige concurrentie dus toch al geen sprake. Ook het aantal van 26 is een onjuiste weergave. Opvallend is dat het deskundig oog van de wethouder (en /of ambtenaar) dit alles niet heeft gezien.

#### De werkgroep geeft op

De hele gang van zaken heeft ertoe geleid dat voorzitter Thieu van Lier, die al meer dan 7 jaar ziel en zaligheid heeft gelegd in de plannen rond het nieuwe gemeenschapshuis, zijn functie heeft neergelegd omdat hij niet meer kan omgaan met de muur van onbegrip en het steeds weer verdraaien van feiten door de gemeente. Enkele andere werkgroepsleden hebben aangekondigd zijn voorbeeld te zullen volgen. Ook dit doet de gemeente Leudal dus met haar vrijwilligers!!

Vandaar dat ik als dorpsraadvoorzitter op 1<sup>e</sup> paasdag deze brief zit te schrijven met als doel samen met het nieuwe college uit de impasse te geraken.

Daarbij een aantal duidelijke standpunten onzerzijds.

Wij wensen niet mee te werken aan een "opknopbeurt" van de huidige Ellenhof en vragen vriendelijk doch zeer dringend dat alle acties daartoe tot nader order worden opgeschort. Er is schijnbaar al een architect in opdracht van de gemeente in het gebouw geweest. Het geld wat dit weer kost willen we graag anders besteden.

Het feit dat in andere plaatsen tonnen over de balk zijn gegaan met realisatie van gemeenschapshuizen mag niet betekenen dat er voor ons geen geld meer is. De mensen uit Eil (en de voormalige gemeente Hunsel) betalen net zoveel belasting als de overige inwoners van Leudal. Dit zou zich moeten vertalen in een gelijkwaardige spreiding van voorzieningen. Dit blijkt niet uit de gang van zaken rond de Ellenhof en het overige gemeentebestuur van de afgelopen 4 jaar en uit publicaties zoals uitgegeven tijdens de nieuwjaarsreceptie jongstleden januari.

#### Conclusies

- Er is door de gemeente (lees: wethouder en ambtenaar) steeds naar een bepaalde uitkomst toe geschreven.
- Een objectieve beoordeling van alle voors en tegens is hierdoor willens en wetens door de gemeente achterwege gelaten en hierdoor is en het voltallige college en, wat nog erger is, ook de raad onjuist geïnformeerd.

#### Mogelijke oplossing om uit de impasse te komen

We willen graag ons eigen volledige dossier ter inzage van de raad leggen zodat de raad aan de hand van alle zaken en feiten, op een objectieve manier, een oordeel kan vormen voordat door diezelfde raad onomkeerbare besluiten worden genomen.



Daarbij zijn de volgende aandachtspunten van belang.

- Het is politiek niet geloofwaardig dat een gemeenschaphuis elders € 3,5 tot € 5 miljoen kost en in Eil, ondanks onderzoeken dat verbouw ook € 3,5 miljoen zou kosten, nu volstaan kan worden met kleine aanpassingen tot een bedrag van € 700.000.
- Een gebouw wat niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen maar waarvoor door de gemeente wel verplichtingen worden opgelegd om te komen tot een sluitende exploitatie met ook nog eens private partijen en waarbij vrijwilligers slechts beperkt mogen worden ingezet uit hoofde van paracommerciële richtlijnen welke onlangs al door de gemeente zijn toegezonden is ondenkbaar.
- Vooral de mogelijkheden om te komen tot een sluitende exploitatie zou terdege bestudeerd moeten worden.
- Al met al moet op een coöperatieve manier worden gewerkt om te komen tot het juist informeren van college en raad om te komen tot voor Eil verantwoorde besluiten.
- Het nogmaals onvolledig en onjuist informeren van de raad, als hoogste orgaan, is een politieke doodzonde.

#### Nieuw overleg

In het coalitieprogramma van het nieuwe College zien wij een lichtpuntje.

“In Eil wordt in nauw overleg met de dorpsraad en de inwoners gezocht naar een gedegen oplossing voor gemeenschaphuis Eilenhof”.

Op basis van deze bepaling willen we graag in gesprek met de nieuwe portefeuillehouder en eventueel de burgemeester. Van onze kant zullen voor dit gesprek ondergetekende en enkele bestuursleden van de dorpsraad aanschuiven.

Wat ons betreft zal het gesprek een oriënterend karakter hebben om te bezien of er een basis gelegd kan worden voor een hernieuwde samenwerking met als doel te komen tot nieuwbouw van een gemeenschaphuis op de plek van de huidige Rabobank aan het Scheymansplein.

Wij realiseren ons dat de weergave in dit schrijven wellicht stevig aankomt bij U als nieuw college terwijl U niet verantwoordelijk bent voor de gang van zaken. We willen echter een zo goed mogelijk beeld neerzetten om te kunnen komen tot een structureel vervolg. Al het bovenstaande is dan ook enkel en alleen gebaseerd op feiten en geenszins overdreven.

Wij hopen dat dit schrijven de aanzet mag zijn tot een oplossing waarvan zowel het dorp Eil alsook de gemeente Leudal achteraf kunnen zeggen dat het een meerwaarde oplevert voor de leefbaarheid in Eil en recht doet aan de deskundige en tomeloze inzet van de vele eller vrijwilligers op divers gebied, welke door diverse mensen binnen het gemeentelijk apparaat geroemd wordt.

Met vriendelijke groeten,

Fer Koolen

Voorzitter dorpsraad Eil